



CENTRALNE BIURO ŚLEDTCZE POLICJI

ul. Podchorążych 38; 00-463 Warszawa; tel. (22) 60 13 272, fax (22) 60 149 58
kancelaria@cbsp.policja.gov.pl

Warszawa, dnia 25 września 2023 roku

Przewodniczący
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Pan Maciej Świrski
Skwer kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa

Wnioskodawca: Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji
reprezentowany przez radcę prawnego podinsp. Michała Wydrycha

Podmiot, którego dotyczy skarga:

Dziennikarz: Maciej Kuciel

Wydawca: Warner Bros. Discovery w Polsce oraz TVN

SKARGA NA POSTĘPOWANIE NIEZGODNE Z ZASADAMI ETYKI DZIENNIKARSKIEJ

Działając w imieniu Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji (dalej jako „CBŚP”), w związku z udzielonym mi pełnomocnictwem (w załączeniu), składam skargę na niezgodne zarówno z prawem, jak i zasadami etyki dziennikarskiej zachowanie dziennikarza Magazynu reporterów TVN „Superwizjer” Macieja Kuciela oraz wnoszę o zajęcie stanowiska przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w tej sprawie i stwierdzenie, iż Wydawca oraz Dziennikarz naruszyli podstawowe zasady etyki dziennikarskiej: prawdy, obiektywizmu oraz uczciwości.

Skarga dotyczy reportażu opublikowanego 22 września 2023 roku w usłudze TVNGO (<https://tvn24.pl/go/programy,7/superwizjer-odcinki,10894/odcinek-1050,S00E1050,1167302>) i 23 września 2023 roku w TVN24, planowanej emisji we wtorek 26 września 2023 roku w TVN, pt. „Kret w CBŚP”, a także artykułu na portalu internetowym TVN24 pod tytułem „CBŚP dopuszcza się manipulacji. I to bardzo dużej”. Reporter „Superwizjera” TVN o oświadczeniu służb”, (<https://tvn24.pl/polska/kret-w-cbsp-autor-reportazu-superwizjera-tvn-maciej-kuciel-o-oswiadczeniu-sluzb-po-materileu-cbsp-dopuszcza-sie-manipulacji-7358047>). Oryginalnie opublikowanym pod tytułem „Kret w CBŚP, autor reportażu Superwizjera TVN Maciej Kuciel o oświadczeniu służb...”.

W wymienionych materiałach zamieszczono nieprawdziwe informacje uderzające w dobre imię Centralnego Biura Śledczego Policji stwierdzając, że jeden z policjantów CBŚP współpracuje z przestępcami, przekazując im ważne informacje dotyczące międzynarodowej operacji koordynowanej przez FBI i Europol.

UZASADNIENIE

W sprawie będącej podstawą niniejszej skargi stan faktyczny przedstawia się następująco.

22 września 2023 roku w TVN24 i na portalach internetowych Grupy Warner Bros Discovery Poland publikowano informacje zachęcające do obejrzenia materiału pt. „Kret w CBŚP”, który można było obejrzeć odpłatnie w TVNGO, a który został opublikowany w TVN24 w dniu 23 września br. Sam tytuł jednoznacznie wskazuje, że jeden z funkcjonariuszy CBŚP współpracował z przestępcami, przekazując im informacje z prowadzonych śledztw, co jest całkowitą nieprawdą. Materiał jest nieprawdziwy i nieetyczny, a autor Maciej Kuciel nie zadał sobie trudu rzetelnego ustalenia stanu faktycznego, łącząc w jeden temat kilka niezwiązanych ze sobą informacji w celu osiągnięcia swojego partykularnego interesu, kosztem naruszenia dobrego imienia CBŚP i dóbr osobistych służących w nim policjantów, którzy po emisji materiału spotkali się z ostracyzmem i negatywnym odbiorem opinii publicznej.

CBŚP nie boi się krytyki, jeśli faktycznie dochodzi do zdarzenia, do którego dojść nie powinno, ale nie godzi się na fałszywe oskarżenia, niepoparte absolutnie żadnymi dowodami, a wprowadzające w błąd opinię publiczną. Nigdy polskie i zagraniczne służby nie uzyskały informacji o „wycieku” danych z wspomnianej aplikacji, za które odpowiedzialny byłby funkcjonariusz CBŚP.

Reporter przedstawił w materiale, że prosił o wypowiedź Komendanta CBŚP w tej sprawie, czyli rozumieć należy, że w sprawie rzekomego „kreta”. Z całą stanowczością należy podkreślić, że jest to przykład manipulacji, ponieważ owszem zwrócił się w marcu br. z prośbą o spotkanie, ale w sprawie współpracy międzynarodowej, w tym wspomnianej aplikacji, o której ze względu na dobro wciąż trwających śledztw nie możemy rozmawiać. Uzyskał wówczas odpowiedź, że w najbliższym czasie nie ma możliwości takiego spotkania, a przypominam, że był to początek roku. Od tego czasu dziennikarz nie zwrócił się do CBŚP o komentarz w tej sprawie, tym samym nie dając nam możliwości przedstawienia stanowiska i faktów, co do sprawy ewentualnego „kreta”. Warto też zaznaczyć, że do kontaktów z mediami wyznaczony jest rzecznik CBŚP, a w żadnym podmiocie, w tym także w stacji TVN szef nie pozostaje do dyspozycji każdego.

M. Kuciel nie zapytał w żadnej formie o to czy mogło dojść do dekonspiracji działań w CBŚP przez ujawnianie informacji z prowadzonych śledztw. Gdyby to zrobił odnośnie informacji hiszpańskiej Policji z października 2020 roku, na który z takim naciskiem powołuje się M. Kuciel, uzyskałby odpowiedź, że wzmianka na temat uzyskiwanej przez przestępców wiedzy w sprawie dotyczyła ustaleń przekazanych przez CBŚP do Policji hiszpańskiej, a dotyczyła policjanta jednej z komend powiatowych, który na rzecz grupy dokonywał ustaleń w bazach danych. Został on zatrzymany podczas realizacji tej sprawy we wrześniu 2020 roku przez Biuro Spraw Wewnętrznych Policji, na bazie materiału dowodowego zgromadzonego przez Zarząd w Krakowie CBŚP i Prokuraturę Krajową nadzorującą to śledztwo. Niezwykle istotne jest to, że sprawa ta miała swój finał wiele miesięcy przed uzyskaniem dostępu do tej aplikacji i realizowana była na podstawie szeregu innych dowodów zgromadzonych przez CBŚP i Prokuraturę.

Autor w swoim reportażu w sposób bezkrytyczny informuje opinię publiczną o braku zaufania kluczowego partnera jakim jest FBI, poprzez wyjątkowo późne przekazanie informacji o aplikacji do CBŚP. Stanowczo informuję, że CBŚP do wspólnej operacji przystąpiło jednocześnie z 15 innymi krajami na świecie. Taką informację również mógł uzyskać autor reportażu, gdyby jego intencje były uczciwe.

Jasno pokazuje to, co jest celem autora, który wprowadzając w błąd odbiorców łączy nieprawdziwe informacje dotyczące Zarządu w Olsztynie sugerując, że rzekomy „kret” to jedna i ta sama osoba odpowiedzialna m.in. za rozbieżności w zabezpieczonych środkach pieniężnych. Sprawa, w ramach której odkryto rozbieżności pieniężne nie ma żadnego powiązania ze sprawą „krakowską” czy z aplikacją przedstawioną w materiale, gdyż to śledztwo jest wynikiem pracy policjantów CBŚP i Komendy Stołecznej Policji, a nie efektem przejęcia korespondencji grup przestępczych z jakiegokolwiek aplikacji z USA. W sprawie wątku dotyczącego niezgodności pomiędzy ilością faktyczną środków pieniężnych a stanem protokołowym, w styczniu 2021 roku wszczęto osobne śledztwo w sprawie, a nie wobec jakiegokolwiek osoby i na takim etapie pozostaje ono do dziś.

W żadnej części reportażu autor nie mówi o tym, że przekazywane przez niego informacje dotyczą kilku zarządów CBSP w Polsce, a odbiorca odnosi wrażenie, że stanowi to spójną całość, co jest

ewidentnym kłamstwem. Podkreślić należy, że w publikacji reporter jednoznacznie daje do zrozumienia odbiorcom, iż chodzi o jedną i tą samą osobę.

W mojej ocenie, autor w celu wprowadzenia w błąd opinię publiczną celowo zaburza chronologię wydarzeń, aby uwiarygodnić swój reportaż. Podsumowując, rozbieżności finansowe w Zarządzie w Olsztynie zostały ujawnione w 2020 roku, hiszpańska publikacja dotycząca rozbicia zorganizowanej grupy przestępczej przez Zarząd w Krakowie CBŚP i służby hiszpańskie ukazują się w październiku 2020 roku po skutecznej realizacji sprawy, a dostęp do wspomnianej aplikacji, CBŚP otrzymuje pod koniec pierwszego kwartału 2021 roku, z czego wynika że nie ma korelacji między tymi trzema sprawami.

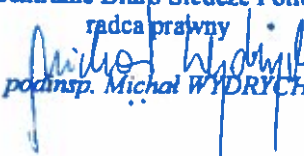
Powyższe świadczy o nieetycznym zachowaniu autora, który wprowadza w błąd opinię publiczną i narusza dobre imię Centralnego Biura Śledczego Policji.

Na zakończenie z całą stanowczością podkreślam, że nie można się zgodzić z nierzetelnym dziennikarstwem. Przez niezgodne z prawdą materiały, komentarze czy przypuszczenia naruszane jest dobre imię CBŚP i krzywdzeni są ludzie, którzy na co dzień z pasją wykonują niebezpieczne zadania dbając o bezpieczeństwo naszego społeczeństwa, zwalczając przestępczość zorganizowaną.

Reasumując należy kategorycznie stwierdzić, że teza, jak i tytuł reportażu są nieprawdziwe i wprowadzają w błąd odbiorcę, co jest rażąco sprzeczne z przepisami art. 10 i 12 ustawy Prawo prasowe.

W związku z powyższym wnoszę skargę w zakresie opisanych powyżej okoliczności i wnoszę o zajęcie przez Radę stanowiska w tej sprawie.

Załącznik: pełnomocnictwo

Centralne Biuro Śledcze Policji
radca prawny

podinsp. Michał WYDRYCH

